GRILLE D'EVALUATION

des prestataires web pour communes et collectivites

Comparez jusqu'a 3 offres | Score sur 100 | Notation par critere

Informations de l'appel d'offres

Commune :	_____	**Date :**	_____
Objet du marche :	_____	**Budget :**	_____
Evaluateurs :	_____		

Mode d'emploi : Pour chaque critere, attribuez une note de 0 a la valeur maximale indiquee. Additionnez les scores par section et reportez les totaux dans le tableau recapitulatif. En cas d'egalite, la section 4 (Accessibilite & RGPD) est prioritaire.

Noms des prestataires a renseigner :

Presta. A :	_____	**Presta. B :**	_____
Presta. C :	_____		

SECTION 1 - Experience & References municipales (20 points)

Critere d'evaluation	Pond.	Presta. A	Presta. B	Presta. C	Commentaires
References de sites municipaux recents *Au moins 3 sites de communes livres dans les 3 dernieres annees, URLs verifiables*	**5 pts**	___ / 5	___ / 5	___ / 5	
Experience specifique secteur public *Connaissance des contraintes marches publics, RGPD, RGAA*	**3 pts**	___ / 3	___ / 3	___ / 3	
Qualite et pertinence des references presentees *Similarite avec votre projet en taille, budget et fonctionnalites*	**4 pts**	___ / 4	___ / 4	___ / 4	
Stabilite et perennite de la structure *Anciennete, taille de l'equipe, solidite financiere*	**4 pts**	___ / 4	___ / 4	___ / 4	
Temoignages et satisfaction clients verifiables *Contacts de communes referentes joignables et disponibles*	**4 pts**	___ / 4	___ / 4	___ / 4	
TOTAL	**20 pts**	**___ / 20**	**___ / 20**	**___ / 20**	

SECTION 2 - Comprehension du besoin et qualite de la proposition (15 points)

Critere d'evaluation	Pond.	Presta. A	Presta. B	Presta. C	Commentaires
Le prestataire a bien compris les objectifs du projet *La proposition repond precisement a votre cahier des charges*	**4 pts**	___ / 4	___ / 4	___ / 4	
La methodologie de projet est claire et structuree *Phases, livrables, jalons et processus de validation decrits*	**4 pts**	___ / 4	___ / 4	___ / 4	
Questions pertinentes posees en phase de cadrage *Preuve d'une reflexion approfondie sur votre contexte specifique*	**3 pts**	___ / 3	___ / 3	___ / 3	
Demonstration ou maquette proposee *Prototype, wireframes ou site de demonstration presente*	**4 pts**	___ / 4	___ / 4	___ / 4	
TOTAL	**15 pts**	**___ / 15**	**___ / 15**	**___ / 15**	

SECTION 3 - Qualite de l'offre technique (25 points)

Critere d'evaluation	Pond.	Presta. A	Presta. B	Presta. C	Commentaires
CMS propose adapte aux besoins et ressources de la commune *WordPress, Drupal, solution dediee - justification claire du choix*	**5 pts**	___ / 5	___ / 5	___ / 5	
Hebergement souverain (France/Europe) avec anti-DDoS et WAF *Serveurs en France ou en Europe, protection incluse dans l'offre*	**4 pts**	___ / 4	___ / 4	___ / 4	
Plan de maintenance clair avec SLA documente *Frequence des mises a jour, sauvegardes, delais d'intervention garantis*	**5 pts**	___ / 5	___ / 5	___ / 5	
Formation des agents incluse et adaptee aux non-techniciens *Contenu, duree, support post-formation prevu*	**4 pts**	___ / 4	___ / 4	___ / 4	
Propriete du code source garantie contractuellement *Code appartenant a la commune a la livraison, sans restriction*	**4 pts**	___ / 4	___ / 4	___ / 4	
Environnement de recette / preprod propose *Tests possibles avant mise en ligne publique*	**3 pts**	___ / 3	___ / 3	___ / 3	
TOTAL	**25 pts**	**___ / 25**	**___ / 25**	**___ / 25**	

SECTION 4 - Accessibilite & RGPD (20 points) — CRITERES DIFFERENCIANTS

Ces criteres sont des obligations legales pour les sites de collectivites territoriales.

Un prestataire qui ne les maitrise pas expose votre commune a des sanctions financieres (ARCOM/CNIL).
En cas d'egalite de score global, cette section est prioritaire pour departager les offres.

Critere d'evaluation	Pond.	Presta. A	Presta. B	Presta. C	Commentaires
Engagement contractuel sur un niveau de conformite RGAA *Au moins partiellement conforme a la livraison, avec rapport d'audit fourni*	**5 pts**	___ / 5	___ / 5	___ / 5	
Methodologie d'integration de l'accessibilite dans le processus *Accessibilite concue des la phase de design, pas corrigee en post-livraison*	**4 pts**	___ / 4	___ / 4	___ / 4	
Livraison d'une declaration d'accessibilite et d'un schema pluriannuel *Documents obligatoires inclus dans la prestation, prets a etre publies*	**3 pts**	___ / 3	___ / 3	___ / 3	
Gestionnaire de cookies conforme CNIL installe et configure *Tarteaucitron, Axeptio, Complianz - bandeau fonctionnel a la livraison*	**4 pts**	___ / 4	___ / 4	___ / 4	
Politique de confidentialite et mentions RGPD sur formulaires fournis *Documents rediges et integres (pas juste un lien vers un template generique)*	**4 pts**	___ / 4	___ / 4	___ / 4	
TOTAL	**20 pts**	**___ / 20**	**___ / 20**	**___ / 20**	

SECTION 5 - Conditions contractuelles et relation client (10 points)

Critere d'evaluation	Pond.	Presta. A	Presta. B	Presta. C	Commentaires
Contrat clair avec engagements de resultat et conditions de retard *SLA, delais garantis, conditions de resiliation claires et sans penalite excessive*	**3 pts**	___ / 3	___ / 3	___ / 3	
Reactivite et disponibilite demontrees durant la phase de consultation *Delai de reponse aux emails, qualite et serieux des echanges precontractuels*	**3 pts**	___ / 3	___ / 3	___ / 3	
Procedure de transfert de competences et documentation technique *Documentation remise, acces serveur et outils garantis en fin de contrat*	**4 pts**	___ / 4	___ / 4	___ / 4	
TOTAL	**10 pts**	**___ / 10**	**___ / 10**	**___ / 10**	

SECTION 6 - Prix et rapport qualite / valeur (10 points)

Le prix ne doit pas etre le critere principal pour un projet de site municipal.

Une offre anormalement basse peut signifier une solution low-cost, un manque d'experience ou des couts caches post-livraison.
Evaluez le rapport qualite/valeur global, pas uniquement le montant HT.

Critere d'evaluation	Pond.	Presta. A	Presta. B	Presta. C	Commentaires
Tarif de creation dans la fourchette du marche *Ni anormalement bas (risque qualite) ni excessif sans justification claire*	**4 pts**	___ / 4	___ / 4	___ / 4	
Cout de maintenance annuel clairement detaille *Inclus dans l'offre ou devis separe transparent, sans surprise ulterieure*	**3 pts**	___ / 3	___ / 3	___ / 3	
Absence de couts caches (modules, mises a jour, depassements) *Contrat fixant precisement le perimetre et les conditions de facturation*	**3 pts**	___ / 3	___ / 3	___ / 3	
TOTAL	**10 pts**	**___ / 10**	**___ / 10**	**___ / 10**	

Tableau recapitulatif — Score final

Section	Poids	Presta. A	Presta. B	Presta. C
1. Experience et references	**20 pts**	___	___	___
2. Comprehension du besoin	**15 pts**	___	___	___
3. Qualite de l'offre technique	**25 pts**	___	___	___
4. Accessibilite & RGPD	**20 pts**	___	___	___
5. Conditions contractuelles	**10 pts**	___	___	___
6. Prix et rapport qualite/valeur	**10 pts**	___	___	___
SCORE FINAL	**100 pts**	**___ / 100**	**___ / 100**	**___ / 100**

Motivation du choix et decision finale

Prestataire retenu : _____

Score obtenu : _____ / 100

Motifs principaux du choix :

_____

_____

_____

Points de vigilance a integrer au contrat :

_____

_____

Signatures :

Le Maire ou son representant	*Directeur general des services*	*Date de validation*

Signature : _____	Signature : _____	_____

Document concu par **Teelo** - Agence web specialisee collectivites territoriales - Bordeaux
www.teelo.fr | Audit, creation, refonte, accessibilite, RGPD, maintenance